

МАГНИТ

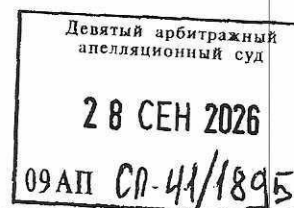
Исполняющему обязанности председателя
Девятого арбитражного апелляционного суда
Клеандрову Ивану Михайловичу

АО «Тандер» (ИНН 2310031475)
Юридический адрес: 350002, Краснодарский край,
г. Краснодар, ул. Леваневского, 185

Адрес для корреспонденции:
350072, Краснодарский край, г. Краснодар,
ул. Солнечная, 15/5

«28» сентября 2026 года

Уважаемый Иван Михайлович!



АО «Тандер» (торговая сеть «Магнит») вынуждено обратиться к Вам в связи со сложившейся правоприменительной ситуацией по спорам, вытекающим из договора аренды телекоммуникационного оборудования, заключенного с ООО «Айписеть».

В 2016 году между АО «Тандер» (Заказчик) и ООО «Айписеть» (Исполнитель) заключен договор аренды телекоммуникационного оборудования и оказания услуг связи (далее – Договор). В 2018 году АО «Тандер» направило ООО «Айписеть» уведомление об одностороннем расторжении Договора (данное право предусмотрено Договором), после чего ООО «Айписеть» прекратило оказание услуг связи, но между сторонами возник спор о возврате оборудования.

Решением суда по делу № А40-242463/2019 Договор признан расторгнутым в части оказания услуг связи. При этом суд установил, что поскольку после расторжения Договора оборудование не было возвращено АО «Тандер», Договор в части его аренды возобновлен на неопределенный срок, и взыскал с АО «Тандер» арендную плату за пользование оборудованием.

С указанного момента ООО «Айписеть» считало, что между ним и АО «Тандер» сохраняется действующий договор аренды оборудования. В свою очередь, АО «Тандер» в дальнейшем неоднократно направляло в адрес ООО «Айписеть» новые уведомления о расторжении Договора и необходимости забрать оборудование согласно установленным в Договоре правилам.

В такой ситуации в период с 2019 по 2025 годы суд рассмотрел 18 дел по искам ООО «Айписеть» к АО «Тандер» о взыскании задолженности за пользование оборудованием. Несмотря на все предпринятые АО «Тандер» меры, направленные на возврат оборудования в таком порядке, какой следует из Договора, суды удовлетворяли иски ООО «Айписеть». Сумма необоснованно взысканных с АО «Тандер» денежных средств составила более 33 млн рублей.

Каждый раз суды руководствовались выводами из решения по делу № А40-242463/2019 и игнорировали последующие действия АО «Тандер» по расторжению Договора и возврату оборудования, совершенные им после принятия судебных актов по упомянутому делу.

АО «Тандер» в очередной раз предприняло попытку окончательно урегулировать спор по навязанной ему аренде оборудования, отправив в августе 2025 года ООО «Айписеть» заявку на демонтаж и возврат оборудования с указанием всех предусмотренных в Договоре сведений. Какие-

то дополнительные действия по согласованию условий демонтажа и возврата оборудования от АО «Тандер» не требовались, так как всё уже согласовано в Договоре. Поскольку ООО «Айписеть» проигнорировало заявку и не согласовало даты возврата оборудования, АО «Тандер» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с требованиями о признании договора аренды расторгнутым, прекращении обязанности по начислению арендной платы, признании части оборудования утраченным и возложении на ООО «Айписеть» обязанности принять оставшееся в наличии оборудование (дело № А40-296805/2025).

Однако в удовлетворении требований о прекращении начисления арендной платы и возложении на ООО «Айписеть» обязанности принять имеющееся оборудование вновь отказано, потому что, по мнению суда первой инстанции, АО «Тандер» не отправило ответчику заявки на демонтаж оборудования и не подписало соглашение о демонтаже оборудования на условиях ответчика. Следовательно, суд первой инстанции не дал исчерпывающую оценку представленным в дело доказательствам и последовательности действий сторон по возврату оборудования, фактически оставив разногласия сторон неразрешенными.

В результате судом вновь сохранена ситуация, при которой независимо от действий, предпринимаемых АО «Тандер» для возврата имущества, срок аренды и обязанность по внесению арендной платы фактически продлеваются, а прекращение арендных правоотношений поставлено в зависимость исключительно от волеизъявления арендодателя, который создает формальные препятствия для прекращения арендных правоотношений и сохраняет тем самым возможность для бессрочного начисления арендной платы.

При таких обстоятельствах спор вновь не получил окончательного разрешения, а неблагоприятные имущественные последствия снова возложены исключительно на арендатора. В этой связи АО «Тандер» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение по делу № А40-296805/2025.

АО «Тандер» с уважением относится к принципу независимости суда и не ставит под сомнение его полномочия по рассмотрению конкретного дела. Но при рассмотрении апелляционной жалобы просит обратить внимание на вышеуказанные обстоятельства, которые свидетельствуют о наличии правоприменительной проблемы, поскольку в подобных ситуациях добросовестное поведение арендатора, направленное на прекращение арендных правоотношений и возврат имущества, само по себе не позволяет достичь правового результата, предусмотренного гражданским законодательством.

В случае исключительно формального подхода (без анализа имеющихся в деле доказательств) к рассмотрению дела АО «Тандер» намерено и далее обжаловать судебные акты в установленном процессуальном порядке, а также использовать иные предусмотренные законодательством Российской Федерации способы защиты своих прав и законных интересов.

Приложение: копия доверенности представителя АО «Тандер».

Представитель АО «Тандер»
под доверенности

 / Злобин М.В.